



JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO
Magistrado

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR
SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, treinta y uno de enero de dos mil veintidós

Proceso: VERBAL
Demandante: EDIFICIO DANZAS P.H.
Demandado: SANTIAGO ENROCO MAYO GÓMEZ
Asunto: Recurso de queja
Radicado: 05001 31 03 017 2021 00348 01
Decisión: Estima bien denegado el recurso
Auto Nro: 001

Procede la Sala a resolver el recurso de queja interpuesto por el apoderado judicial de la demandante en subsidio del recurso de reposición formulado frente al auto proferido el 2 de diciembre de 2021 proferido por el Juzgado Diecisiete Civil de Circuito de Medellín (Ant.), por medio del cual se negó el recurso de apelación interpuesto frente al auto del 21 de octubre último mediante el cual se rechazó la demanda por falta de competencia.

ANTECEDENTES

La señora Martha Cecilia Arango de Usme en nombre propio y para la sucesión de Carmen Julia Muñoz y otros promovió, por intermedio de apoderado judicial, demanda verbal de *“reparación directa por imposición de hecho de servidumbre eléctrica”* en contra de Empresas Públicas de Medellín E.S.P. la cual fue rechazada por falta de competencia mediante auto del 13 de marzo de 2020.

EL AUTO RECURRIDO EN QUEJA

Mediante auto del 8 de noviembre de 2021, el Juzgado de primera instancia negó la concesión del recurso de apelación formulado por la parte demandante, considerando que el mismo no era susceptible de alzada.

Por tal motivo, la parte demandante, interpuso recurso de reposición y en subsidio el recurso de queja.

En auto del 2 de diciembre último, el Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Medellín, decidió no reponer el auto citado y ordenó el envío del expediente digital para surtir el recurso de queja que había sido interpuesto en subsidio.

LA QUEJA

Como fundamento del medio de impugnación interpuesto subsidiariamente, el apoderado del demandante considera que el artículo 139 del C. General del Proceso regula lo referente a los conflictos de competencia, siendo a juicio del legislador la decisión que no admite recursos y la providencia objeto de inconformidad es el de rechazo de la demanda por falta de competencia; señaló que en la providencia atacada no solo resuelve sobre en los términos del citado artículo 139, sino que además lo hace sobre el juicio de admisión de la demanda; esto es, rechazo de la demanda. En este sentido advirtió que acorde con el artículo 321 del C. General del P. es apelable el que rechace la demanda, razón por la cual el auto del 21 de octubre de 2021, resulta apelable por expresa disposición legal.

Por lo anterior solicitó se revoque la providencia del 8 de noviembre de 2021 y en su lugar se sirva conceder el recurso de apelación formulado en contra del auto del 21 de octubre de 2021.

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El artículo 352 del Código General del Proceso establece que el recurso de queja procede *"Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación (...) para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación"*

En el presente caso, se trata entonces de establecer si el auto por medio del cual se rechazó la demanda por falta de competencia es susceptible del recurso de apelación, o si, por el contrario, tal determinación no tiene acceso a la segunda instancia.

Así, es de conocimiento que las providencias judiciales devienen apelables, únicamente en los eventos previstos en la ley, dado el sistema taxativo adoptado por el legislador. Por tal razón, frente a una determinada decisión, corresponde efectuar un exhaustivo recorrido por la ley procedimental a efecto de determinar si concurre norma alguna que lo consagre, pues de no hacerse débase concluirse necesariamente que no es susceptible del mismo.

En este sentido, el artículo 321 del Código General del Proceso, consagra aquellas providencias apelables. No obstante, existe normas especiales que contemplan dicho medio de impugnación, pero si determinada regla no lo contempla, debe concluirse de manera categórica la improcedencia de la alzada.

Lo primero que se impone precisar, es que la queja que ahora ocupa la atención de la Sala se formuló contra el proveído del 8 de noviembre de 2021, por el cual se negó el de apelación incoada

contra el auto del 21 de octubre que rechazó la demanda por falta de competencia.

Gravita el reproche del quejoso, en que, el auto que declara la incompetencia, por regla general carece de recursos (art. 139 CGP); sin embargo, el auto que rechaza la demanda, por cualquier razón y que incluye el juicio de admisibilidad, tiene recursos como el de apelación (art. 321 Nral. 1º.).

Al respecto debe esta Corporación indicar que, no existe contradicción entre las dos disposiciones, sino que se deben leer de manera complementaria y armónica, pues de pensarse en contradicción ha de acudir a las reglas de la hermenéutica, de aplicación de la norma especial sobre la general y que ante dos disposiciones contradictorias de una misma normativa, prima la posterior.

Los dos artículos que refiere el vocero judicial de la parte actora, son del siguiente tenor:

Artículo 139. "Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso, ordenará remitirlo al que estime competente dentro de la misma jurisdicción. Cuando el Juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente, solicitará que el conflicto se decida por la autoridad judicial que corresponda, a al que enviará la actuación. Estas decisiones serán inapelables (...)". (Subraya fuera de texto).

Artículo 321. "También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: (...) 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas".

Olvida el inconforme que la norma procesal, establece de forma expresa, que los medios impugnativos en contra del auto que rechaza la demanda, respecto del juicio de admisibilidad, se encuentra contemplado en el artículo 90 que a la letra reza:

"El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. En la misma providencia el juez deberá integrar el litisconsorcio necesario y ordenarle al demandado que aporte, durante el traslado de la demanda, los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante.

El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

- 1. Cuando no reúna los requisitos formales.*
- 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.*
- 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.*
- 4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.*
- 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.*
- 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.*
- 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.*

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.

Los recursos contra el auto que rechace la demanda comprenderán el que negó su admisión. La apelación se concederá en el efecto suspensivo y se resolverá de plano.” (Subrayas propias)

Siendo así las cosas, prevé el artículo 139 que la decisión ya referida y cuestionada no es apelable. Y no lo admite, considera esta Sala, porque ello lo que genera es un conflicto de competencia que debe ser dilucidado sin dilaciones, tal como lo anota el profesor López Blanco: *“Esta determinación es irrecurrible debido a que ni siquiera se previó el recurso de reposición en su contra. El Código expresamente así lo ordena para evitar dilación innecesaria de la actuación.”*¹

De otro lado, esta norma, artículo 139, no se contrapone a lo dispuesto en el artículo 321 y 90 citado por esta Corporación, pues de la lectura de éste último se deja claro que lo que procede es el envío al que se estime competente al indicarse allí que *“el juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente”*. Y en gracia de discusión, que se le de esa interpretación, tampoco sería aplicable en este caso el artículo 321, pues las reglas de la hermenéutica establecen que frente a dos normas contradictorias prima la especial sobre la general o la posterior.

¹ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del proceso. Parte General. Dupré Editores. Bogotá 2016. Ob. Cit., pág. 261.

De acuerdo con ello, y como ya se dijo estima la Sala que entre las dos disposiciones no hay contradicción alguna; debido a que siempre que estime el funcionario judicial que no es competente deberá así declararlo y al tenor del artículo 90 del C. General del P, procederá a rechazar la demanda y enviarla al que considere competente, decisión que no admite recursos. Cosa diferente ocurre cuando el motivo del rechazo de la demanda es distinto o diferente al de falta de competencia, en el que por expresa disposición (art. 90 Inciso 5 y 321) admite la apelación.

Con fundamento en las consideraciones realizadas, y sin que se hagan necesarias otras adicionales, se estimará bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,**

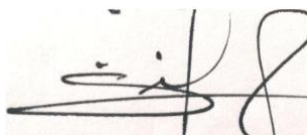
RESUELVE

PRIMERO: ESTIMAR bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: No hay lugar a condena en costas en esta instancia.

TERCERO. ORDENAR devolver el expediente digital al juzgado de origen, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE



(Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de Marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho)

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO
Magistrado